ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 20-10/19

в отношении адвоката Д.М.Е.

г. Москва 31 октября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии представителя заявителей М.С.А.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.10.2019 г. по жалобе доверителей Б.Е.Н. и Б.Т.Н., в отношении адвоката Д.М.Е.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителей Б.Е.Н. и Б.Т.Н., в отношении адвоката Д.М.Е., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения представлял интересы заявителей в суде по земельному спору.

По утверждению заявителей, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не оказал фактически юридическую помощь; не указал суду, что заявители не являются надлежащими ответчиками по делу; в частных жалобах на определения суда не указал существенные для дела обстоятельства и допустил ошибки; перед подачей не согласовал частные жалобы с заявителями.

В жалобе заявители ставят вопрос о возбуждении в отношении адвоката Д.М.Е. дисциплинарного производства и просят привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителями приложены копии следующих документов:

* доверенность №12005 от 24.09.2019 г.;
* доверенность от 13.09.2019 г.;
* паспорт Б.Е.Н.;
* паспорт Б.Т.Н.;
* договор №07-09/17 об оказании юридических услуг;
* договор №04-03/17 об оказании юридических услуг;
* частная жалоба от 27.03.2017 г. на определение суда;
* обращение от 07.11.2018 г.;
* решение от 04.04.2016 г.;
* постановление от 02.02.2017 г. об окончании исполнительного производства;
* постановление от 01.02.2017 г. об отмене постановления об обращении взыскания на ДС;
* доверенность от 07.03.2017 г.;
* определение от 16.06.2016 г.;
* доверенность от 13.09.2019 г.;
* чертеж границ земельных участков.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что предметом соглашений с доверителями являлось - подготовка заявлений о восстановлении срока на подачу частной жалобы, составление непосредственно самих частных жалоб на определение Х суда Московской области по делу № Х от «16» июня 2016 года о взыскании судебных расходов, а также предоставление интересов Доверителей в Х суде Московской области и в Х суде, по указанным заявлениям и частным жалобам соответственно.

В целях исполнения поручения им было произведено ознакомление с материалами дела, а также были подготовлены заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу частных жалоб и сами частные жалобы на определение суда от «16» июня 2016 года по делу № Х. Срок был восстановлен, и 31 июля 2017 года в М. суде состоялось рассмотрение частных жалоб доверителей, в которых было отказано.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* заявления о восстановлении пропущенного срока и частные жалобы;
* электронная карточка дела;
* материалы адвокатского досье.

В заседании комиссии представитель заявителей поддержал доводы жалобы.

Адвокат извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав представителя заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Д.М.Е. на основании соглашения представлял интересы доверителей Б.Е.Н. и Б.Т.Н., по гражданскому делу в суде.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

По настоящему дисциплинарному производству комиссией установлено, что между адвокатом и заявителями были заключены соглашения №07-09/17 от 06 марта 2017 года и №04-03/17 от 06 марта 2017 года об оказании юридических услуг.

Предметом указанных соглашений является подготовка заявлений о восстановлении срока на подачу частной жалобы, составление непосредственно самих частных жалоб на определение Х суда Московской области по делу № Х от «16» июня 2016 года о взыскании судебных расходов, а также предоставление интересов доверителей в Х суде Московской области и в Х суде, по указанным заявлениям и частным жалобам соответственно.

В рассматриваемом деле заявителями не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. Напротив, надлежащее исполнение адвокатом предмета соглашения подтверждается материалами адвокатского досье, изученными комиссией. В частности, комиссией установлено, что:

- адвокатом были подготовлены и поданы в Х суд МО заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу частных жалоб и сами частные жалобы на определение суда от «16» июня 2016 года по делу № Х;

 - срок на подачу частных жалоб был восстановлен;

- 31 июля 2017 года в Х суде состоялось рассмотрение частных жалоб доверителей с участием адвоката, по итогам которого в удовлетворении частных жалоб было отказано.

Таким образом, довод о ненадлежащем исполнении принятого поручения адвокатом не подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Также комиссия неоднократно ранее отмечала, что являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65)*.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом Д.М.Е. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителей. Таким образом, несогласие заявителей с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом не могут квалифицироваться комиссией в качестве дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Д.М.Е. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями Б.Е.Н. и Б.Т.Н.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.М.Е. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями Б.Е.Н. и Б.Т.Н.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Толчеев М.Н.